

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 329-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация «Открытие» (далее – банк) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2024 г. № 305-ЭС24-5098, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Империл» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 января 2024 г. по делу № А40-76579/2023 Арбитражного суда города Москвы,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия банка, выразившегося в неисполнении постановления от 2 марта 2023 г. судебного пристава-исполнителя Останкинского отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве об обращении взыскания на денежные средства должника, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период со 2 марта 2023 г. по 6 апреля 2023 г. в сумме 528 руб. 16 коп. и с 7 апреля 2023 г. по дату фактического исполнения указанного постановления (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 июля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2023 г., заявление общества удовлетворено частично; бездействие банка признано незаконным с возложением обязанности устранить допущенное нарушение прав путем исполнения постановления об обращении взыскания на денежные средства должника от 2 марта 2023 г.; с банка в пользу общества взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 2 марта 2023 г. по 6 апреля 2023 г. в сумме 528 руб. 16 коп. и с 7 апреля 2023 г. по день фактического исполнения постановления судебного пристава-исполнителя. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.01.2024 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Судебной коллегии от 18 июля 2024 г. постановление окружного суда отменено, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставлены в силе.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, просит отменить определение Судебной коллегии от 18 июля 2024 г. и оставить в силе постановление суда округа от 10 января 2024 г.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя постановление окружного суда, Судебная коллегия руководствовалась статьей 46 Конституции Российской Федерации, статьей 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьей 7 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», статьей 16 АПК РФ, статьей 7.7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», статьями 8, 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьями 4, 9.1 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Коллегия исходила из того, что банк при наличии денежных средств на счете должника был обязан осуществить возложенные на него публичные функции по исполнению исполнительного документа.

Поскольку судом округа допущены существенные нарушения норм материального права, Судебная коллегия отменила обжалуемое постановление, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Приведенные заявителем в надзорной жалобе доводы не опровергают выводы Судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова