

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-8347

г. Москва

25 ноября 2024 г.

Дело № А60-12714/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Геновой Светланы Владимировны, Сергеевой Ольги Викторовны на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16 июня 2023 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21 февраля 2024 г. по делу № А60-12714/2022,

установил:

Генова Светлана Владимировна и Сергеева Ольга Викторовна обратились в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Оникс», акционерному обществу «Кировоградский завод твердых сплавов», Пельцу Александру Давидовичу, Пельцу Антону Александровичу, Ануфриевой Ирине Ивановне о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества ограниченной ответственностью «СК «Оникс», применении последствий его недействительности в виде обязанности покупателей долей вернуть их обществу «Строительная компания «Оникс», а общества «Строительная компания «Оникс» – вернуть покупателям денежные средства, полученные по договору купли-продажи доли.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 16 июня 2023 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 ноября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21 февраля 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Геновой Светланой Владимировной, Сергеевой Ольгой Викторовной ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Свердловской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь положениями статей 24, 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, содержащимися в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», исходили из того, что обстоятельства, связанные с несогласием истцов с ценой продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Оникс», ранее также исследовалась судами в рамках дела № А60-55920/2021, доказательства недобросовестности Сапегина А.А. при осуществлении им функций представителя истцов по доверенности не представлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Геновой Светлане Владимировне, Сергеевой Ольге Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова