

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-16459(6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Цурикова И.В. на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 августа 2024 г., принятые в деле № А56-130362/2019 о несостоятельности (банкротстве) Василенко Максима Васильевича (должника) по заявлению Гончарук Ольги Алексеевны о признании недействительными торгов по продаже имущества должника,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 ноября 2023 г. в удовлетворении заявления отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 11 апреля 2024 г. отменил определение от 30 ноября 2023 г. и признал недействительными торги по продаже имущества должника и заключенный по их результату договор купли-продажи от 13 апреля 2023 № 1, обязав Цурикова И.В. возвратить Гончарук О.А. задаток в размере 2 800 000 рублей.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 7 августа 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 11 апреля 2024 г.

В кассационной жалобе Цуриков И.В. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на нарушение апелляционным судом пределов рассмотрения спора, отсутствие нарушений процедуры торгов и оснований для признания проданного имущества единственным жильем должника, неосновательное обязательство управляющего как физического лица к возврату задатка.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил реализацию принадлежащих должнику жилых помещений до разрешения имевшегося в деле заявления должника о предоставлении исполнительского иммунитета, что в силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, характера процедур банкротства и права на жилище признал создающим основание для недействительности торгов и заключенного по их результату договора купли-продажи.

Возможность отнесения спорных жилых помещений к единственному для должника жилью подлежит обсуждению в пределах имеющегося о таком предмете спора.

Исправление формулировки резолютивной части апелляционного постановления достигается иным процессуальным способом, на что указано окружным судом.

За подачу кассационной жалобы подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Цурикову И.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Василенко Максима Васильевича 30 000 (тридцать тысяч) рублей за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на уплату государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова