

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-18703

г. Москва

27 ноября 2024 г.

Дело № А67-1229/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т. В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Ишимский авиационно-технический спортивный клуб общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (далее – заявитель, АНОДПО «Ишимский АТСК «ДОСААФ России») на решение Арбитражного суда Томской области от 21 декабря 2023г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2024г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04 июля 2024г. по делу № А67-1229/2023,

установила:

областное государственное казенное учреждение «Центр государственных закупок Томской области» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решений от 21 декабря 2022г. № 070/10/99-917/2022, 070/10/99-918/2022 и 070/10/99-919/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены заявитель, областное государственное специализированное бюджетное учреждение «Томская база авиационной охраны лесов», общества с ограниченной ответственностью «Национальная служба авиационных работ «Аэрохимфлот», «Авиакомпания Ависком», «Авиакомпания «Борус», «Аэросапсан», «Аэропром», профессиональное образовательное учреждение «Томский аэроклуб общероссийской общественно государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (далее – ПОУ «Томский АК ДОСААФ России»), Хабаров Семен Павлович, Горохова Елена Васильевна, Щеголева Елизавета Сергеевна, Министерство транспорта Российской Федерации, Западно-Сибирская транспортная прокуратура, Межрегиональное территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому Федеральному округу, общественное объединение авиационный альянс «Аэрохимфлот».

Решением Арбитражного суда Томской области от 21 декабря 2023г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2024г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04 июля 2024г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявителя ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08 октября 2024г. дело истребовано из Арбитражного суда Томской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Суды, отказывая в удовлетворении заявления, исходили из того, что в соответствии с положениями Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – Воздушный кодекс) авиационные работы – работы, выполняемые с использованием полетов гражданских воздушных судов в сельском хозяйстве, строительстве, для охраны окружающей среды, оказания медицинской помощи и других целей, перечень которых устанавливается уполномоченным органом в области гражданской авиации (пункт 1 статьи 114 Воздушного кодекса).

При этом общие правила выполнения авиационных работ и правила выполнения авиационных работ определенных видов устанавливаются федеральными авиационными правилами (пункт 2 статьи 114 Воздушного кодекса).

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31 июля 2009г. № 128 утверждены Федеральные авиационные правила (далее – ФАП № 128), пунктом 6.2 которых к авиационным работам отнесены, в том числе, лесоавиационные работы.

Пунктом 1 статьи 67 Воздушного кодекса и пунктом 2.20 ФАП № 128 предусмотрено обязательное нахождение на борту воздушных судов при полете в целях выполнения авиационных работ сертификата (свидетельства) эксплуатанта (копия), за исключением случаев выполнения полетов на сверхлегких и легких воздушных судах в целях авиации общего назначения; сертификата летной годности.

Таким образом, проанализировав в совокупности и взаимосвязи приведенные выше нормы действующего законодательства, суды пришли к выводу о необходимости представления участником спорной закупки сертификата эксплуатанта, в котором в соответствии с требованиями воздушного законодательства должно быть указано воздушное судно, отнесенное к гражданской авиации, зарегистрированное в Государственном реестре гражданской авиации Российской Федерации.

При этом судами установлено, что в извещениях о проведении спорных закупок заказчиком установлено требование к участникам аукционов о предоставлении сертификата (свидетельства) эксплуатанта воздушных судов, за исключением случаев, когда участником закупок является организация государственной авиации.

Между тем, как отметили суды, доказательства того, что участие ПОУ «Томский АК ДОСААФ России» и АНОДПО «Ишимский АТСК «ДОСААФ России» в спорных закупках было обусловлено выполнением государственной задачи по ликвидации последствий стихийных бедствий, аварий, катастроф и других чрезвычайных ситуаций, представлены не были.

Таким образом, суды пришли к выводу о законности оспариваемых решений антимонопольного органа.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Ишимский авиационно-технический спортивный клуб общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова