

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-16880

г. Москва
27 ноября 2024 г.

Дело № А27-15962/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шевчука Александра Андреевича на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 9 июня 2023 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 июня 2024 г. по делу № А27-15962/2022,

установил:

акционерное общество «Новокузнецкий хладокомбинат» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд о взыскании с индивидуального предпринимателя Шевчука Александра Андреевича (далее – предприниматель) 4 665 498 рублей 34 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом по дистрибьюторскому соглашению от 31.12.2010 № 1042ВС за период с 20.05.2019 по 20.01.2021.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 9 июня 2023 г. иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 2 351 257 рублей 29 копеек процентов, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2024 г. решение суда изменено, с предпринимателя в пользу общества взыскано 3 605 144 рубля 98 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 июня 2024 г. постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с предпринимателя 2 351 257 рублей 29 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом.

Изменяя решение суда, суд апелляционной инстанции исходил из несоответствия выводов суда первой инстанции обстоятельствам спора, приняв во внимание наличие возражений общества против рассмотрения дела только в обжалуемой части, уточненный расчет подлежащих взысканию процентов за пользование коммерческим кредитом.

Материалы истребованного дела свидетельствуют о надлежащей правовой оценке судами приведенных в кассационной жалобе обстоятельств.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шевчуку Александру Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова