

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-19120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива № 1178 (истец) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г. по делу № А56-27872/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 августа 2024 г. по тому же делу по иску жилищно-строительного кооператива № 1178 к закрытому акционерному обществу «Хлеб» о взыскании 463 217 руб. 45 коп. задолженности за коммунальные услуги, 424 529 руб. 95 коп. неустойки, начисленной с 8 мая 2019 г. по 9 ноября 2022 г., неустойки с 10 октября 2022 г. по день фактического исполнения обязательства (с учетом уточнения иска), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 декабря 2022 г. иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 463 217 руб. 45 коп. долга, 221 058 руб. 87 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Принятым при новом рассмотрении дела постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 августа 2024 г., решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной

и кассационной инстанций отменить, полагая их неправильными и несправедливыми, возражая против выводов судов, направить дело на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 309, 330, 405, 406, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о недоказанности оснований иска.

Связанные с расчетами по приборам учета возражения заявителя о примененных ответчиком данных подлежат отклонению, поскольку в судах нижестоящих инстанции истец настаивал на расчете с учетом договорных нагрузок по договору с третьим лицом. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций о площади неотапливаемых помещений, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать жилищно-строительному кооперативу № 1178 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост