

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21397

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (ответчик) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 января 2024 г. по делу № А56-99721/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 сентября 2024 г. по тому же делу по иску государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области о взыскании задолженности за потребленные коммунальные услуги по многоквартирному жилому дому, пеней,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что решение вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 195, 196, 199, 210, 216, 296, 299, 329, 330, 332, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика, которому на праве оперативного управления принадлежит квартира в МКД, от оплаты теплоснабжения и горячего водоснабжения и пеней за просрочку исполнения обязательств, ответчиком не опровергнутых.

Жалоба не содержит доводов против несения расходов на содержание закрепленного за ответчиком имущества и соответствующей ответственности, уплаты государственной пошлины, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост