

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-21356

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Владимирской области» (ответчик) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 1 февраля 2024 г. по делу № А11-10312/2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 октября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Энергосбыт Волга» к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Владимирской области» о взыскании неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 1 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 октября 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 329, 332, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от ответственности за просрочку оплаты поставленной истцом (гарантирующий поставщик) электроэнергии.

Доводы заявителя о несоразмерности взысканной неустойки последствиям нарушения обязательства рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены ими в пределах своей компетенции со ссылкой на действующее законодательство, ввиду чего повторное заявление тех же возражений в настоящей жалобе само по себе не подтверждает существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Владимирской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост