

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21376

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования Кузьмолдовское городское поселение Всеволожского муниципального района Ленинградской области (ответчик) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 марта 2024 г. по делу № А56-55768/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 августа 2024 г. по тому же делу по иску акционерного общества «ЛОЭСК-электрические сети Санкт-Петербурга и Ленинградской области» к администрации муниципального образования Кузьмолдовское городское поселение Всеволожского муниципального района Ленинградской области и обществу с ограниченной ответственностью «Коммунальные ресурсы» о взыскании неосновательного обогащения, при участии в деле в качестве третьего лиц, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «РКС-энерго»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 августа 2024 г., исковые требования удовлетворении к первому ответчику, в удовлетворении требований ко второму ответчику отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их

вынесенными с нарушением норм материального права и норм процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 210, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, и, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика как собственника объекта от оплаты бездоговорного потребления электрической энергии.

Доводы о потреблении электроэнергии в спорных помещениях иными лицами, о необоснованном отказе суда апелляционной инстанции в приобщении новых доказательств, были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и получили их оценку исходя из конкретных обстоятельств спора. Повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не подтверждает существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать администрации муниципального образования Кузьмолотовское городское поселение Всеволожского муниципального района Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост