

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-16276

г. Москва

28 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Южная компания» (далее – должник) Зенищева Юрия Юрьевича на определение Арбитражного суда Республики Адыгея от 5 декабря 2023 г., постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 июня 2024 г. по делу № А01-29/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 5 декабря 2023 г. отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении Руденко Елены Андреевны и Беликовой Натальи Николаевны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 июня 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 61.10, 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили из недоказанности всей совокупности условий, необходимой для привлечения Беликовой Н.Н. и Руденко Е.А. к субсидиарной ответственности, с чем впоследствии согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов