

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-13995

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу должника Петуховой Тамары Васильевны на определение Арбитражного суда Кировской области от 28 ноября 2023 года по делу № А28-11077/2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 года и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24 мая 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Петуховой Тамары Васильевны (далее – Петухова Т.В., должник) финансовый управляющий ее имуществом Двоглазов Денис Анатольевич обратился в Арбитражный суд Кировской области с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника, с указанием на возможность освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Индивидуальный предприниматель Новикова Фаина Владимировна (далее – ИП Новикова Ф.В., предприниматель) – чье требование в сумме 1 580 984 рублей 02 копеек, возникшее из договора займа от 11.03.2013 №4-00247, заключенного должником с ООО МФО «Финансы.Бизнес.Развитие», задолженность по которому переуступлена предпринимателю, включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Кировской области от 30 ноября 2022 года – обратилась в

Арбитражный суд Кировской области с ходатайством о неприменении к должнику правила об освобождении от исполнения обязательств перед предпринимателем.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 28 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24 мая 2024 года, процедура реализации имущества Петуховой Т.В. завершена, к должнику применены правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества должника, за исключением требования ИП Новиковой Ф.В.

При этом суды, руководствуясь пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая ходатайство кредитора, пришли к выводу о недоказанности наличия обстоятельств, позволяющих признать должника добросовестным и освободить его от исполнения обязательств перед предпринимателем, согласившись с доводами последнего о том, что должник при заключении договора займа предоставил недостоверную информацию по своему трудоустройству, в заявлении-анкете на получение кредита указал неподтвержденный доход, а также не указал все имеющиеся у него неисполненные денежные обязательства.

Обращаясь в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, Петухова Т.В. выражает несогласие с выводом судов об отсутствии оснований для освобождения должника от исполнения обязательств перед предпринимателем. По мнению заявителя, действия должника при получении займа нельзя признать незаконными, поскольку заведомо ложных сведений о доходе и имущественном положении он не представлял, умысла на причинение вреда кредитору не имел. Кроме того, необходимо учитывать невозможность доказать сумму неофициального дохода при неофициальном трудоустройстве по прошествии длительного периода времени (более 10 лет), возраст должника, его материальное положение (пенсия), чрезмерно обременительные условия договора займа, взыскание части задолженности по договору займа в рамках исполнительного производства до возбуждения дела о банкротстве в размере, значительно превышающем сумму займа.

Учитывая, что приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу Петуховой Тамары Васильевны на определение Арбитражного суда Кировской области от 28 ноября 2023 года по делу № А28-11077/2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 года и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24 мая 2024 года по тому же делу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **16 января 2025 года в 14 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина