

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-20992 (2)

г. Москва

27 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство Жуковой Елены Сергеевны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 9 февраля 2024 г., постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 мая 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 августа 2024 г. по делу № А32-43186/2022,

установил:

Жукова Е.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с указанной кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока её подачи.

Последним судебным актом по делу является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 8 августа 2024 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 13 ноября 2024 г. (согласно оттиску штампа отделения связи), то есть по истечении процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

В силу части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

В обоснование ходатайства Жукова Е.С. ссылается на то, что ее первоначальная жалоба, поданная в установленный срок, была возвращена Верховным Судом Российской Федерации в связи с отсутствием доказательств уплаты государственной пошлины.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Несоблюдение требований процессуального законодательства при первоначальном обращении с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, вызвано небрежностью самого заявителя (его представителя) и не может являться уважительной причиной пропуска срока при повторном обращении в суд.

При таких обстоятельствах, судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 117, 184 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство Жуковой Елены Сергеевны оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу Жуковой Е.С. на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 9 февраля 2024 г., постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 мая 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 августа 2024 г. по делу № А32-43186/2022 возвратить.

Судья

И.В. Разумов