

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-16762

г. Москва

27 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу арбитражного управляющего Якубенко Николая Васильевича на решение Арбитражного суда Белгородской области от 6 марта 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 1 августа 2024 г. по делу № А08-12431/2023,

### установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Якубенко Николая Васильевича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 6 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г., арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 1 августа 2024 г. оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить, в удовлетворении требований отказать.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Белгородской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Рассматривая настоящий спор, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП. При этом суды признали, что в рассматриваемом случае факт неисполнения арбитражным управляющим законодательства о банкротстве выявлен из судебных актов в рамках дела о банкротстве, которыми договор купли-продажи транспортного средства от 22.07.2022 признан недействительным.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с моментом выявления правонарушения. Несогласие арбитражного управляющего с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать арбитражному управляющему Якубенко Николаю Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов