

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-17050

г. Москва

27 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НИР» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 июля 2024 г. по делу № А40-211646/2023,

### установил:

федеральное государственное унитарное предприятие «Ремонтно-строительное управление» Управления делами Президента Российской Федерации (далее – предприятие) обратилось с исковыми требованиями к обществу о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 174 262 руб. 76 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 июля 2024 г., встречное исковое заявление общества возвращено; в удовлетворении заявления общества об обеспечении доказательств отказано; исковые требования предприятия удовлетворены.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации 07 октября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Довод заявителя кассационной жалобы об отсутствии в материалах дела акта ревизии от 13 августа 2021 г. финансовой деятельности истца, составленного Главным контрольным управлением Управления делами Президента Российской Федерации, положенного в основу оспариваемых судебных актов, не может быть принят во внимание, поскольку из судебных актов следует, что данный акт обозревался судом первой инстанции, ответчику была предоставлена возможность произвести его фотокопию. Данное обстоятельство заявителем не оспаривается.

Остальные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и имеющихся доказательств.

Поэтому приведенные в жалобе доводы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НИР» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов