

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22514

г. Москва

27 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство зачете государственной пошлины по кассационной жалобе конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Перспектива» Балабо Юлии Владимировны и саму кассационную жалобу на определение Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А40-195439/2020,

у с т а н о в и л:

пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Конкурсным управляющим обществом заявлено ходатайство о зачете государственной пошлины в размере 40 000 рублей, уплаченной при рассмотрении иска в арбитражном суде первой инстанции, в счет уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Из представленных документов следует, что обществу с ограниченной ответственностью «Перспектива» выдана соответствующая справка от 24 июня 2024 г. на возврат из федерального бюджета 94 058 рублей.

Пунктом 6 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность зачета излишне уплаченной суммы государственной пошлины в счет суммы государственной пошлины, подлежащей уплате за совершение аналогичного действия.

Заявление о зачете государственной пошлины может быть подано в течение трех лет со дня принятия соответствующего решения суда о возврате государственной пошлины из бюджета или со дня уплаты этой суммы в бюджет. К заявлению о зачете суммы излишне уплаченной (взысканной) государственной пошлины прилагаются: решения, определения и справки судов, органов и (или) должностных лиц, осуществляющих действия, за которые уплачивается государственная пошлина, об обстоятельствах, являющихся основанием для полного возврата государственной пошлины, а также копии платежных документов.

Рассмотрев ходатайство заявителя и представленные в его обоснование документы, судья приходит к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения. В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации за подачу кассационной жалобы организации следует уплатить государственную пошлину в размере 80 000, а не 40 000 рублей (сумма, которую просит зачесть заявитель в своем ходатайстве). При этом выйти за пределы ходатайства, то есть зачесть большую сумму, суд по своей инициативе не вправе.

Кроме того, к заявлению не приложен подлинник справки суда, подтверждающей право заявителя на возврат государственной пошлины. Представление оригинала этой справки является необходимым условием удовлетворения ходатайства (абзац второй части 3 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поскольку иным способом судья не может проверить, была ли фактически возвращена из бюджета пошлина или нет (не может установить наличие переплаты, которая подлежит зачету).

С учетом этого ходатайство не подлежит удовлетворению, что в силу пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для возврата кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Перспектива» Балабо Юлии Владимировны о зачете государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Перспектива» Балабо Юлии Владимировны на определение Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А40-195439/2020 возвратить.