

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-22776

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Разидеш» (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 28 февраля 2024 г. по делу № А15-6803/2023, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 сентября 2024 г. по тому же делу,

### установила:

согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> названного Кодекса.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не

позволяет одновременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333<sup>21</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство заявителя и приложенные к нему документы, судья пришел к выводу об отсутствии оснований для предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины. Доказательства, представленные заявителем, с должной степенью достоверности не подтверждают, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере (не представлены подтвержденные кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по счетам в банках за три месяца, предшествующие подаче ходатайства).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> АПК РФ, жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291<sup>3</sup> названного Кодекса, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 185, 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 33321, 33340 Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Разидеш» об отсрочке уплаты государственной пошлины отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Пронина М.В.