

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-5112 (21)

г. Москва

27 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ивэлектроналадка» на определение Арбитражного суда города Москвы от 18 января 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 19 сентября 2024 г. по делу № А40-167953/2016, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

у с т а н о в и л:

последним судебным актом по существу спора, оспариваемым заявителем, является постановление суда округа, вступившее в законную силу 19 сентября 2024 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 22 ноября 2024 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по

уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявитель сослался на то, что аналогичная жалоба ранее направлялась в срок, но была возвращена в связи с несоблюдением требований, содержащихся в пункте 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном размере).

Приведенные причины пропуска срока нельзя признать уважительными.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Несоблюдение требований процессуального законодательства при первоначальном обращении с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, вызвано небрежностью самого заявителя и не может являться уважительной причиной пропуска срока при повторном обращении в суд.

Поскольку в ходатайстве не приведено обстоятельств, свидетельствующих о том, что процессуальный срок пропущен по причинам, не зависящим от заявителя, оснований для его удовлетворения не имеется.

В связи с тем, что заявителю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении ходатайства акционерного общества «Ивэлектроналадка» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу акционерного общества «Ивэлектроналадка» на определение Арбитражного суда города Москвы от 18 января 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 19 сентября 2024 г. по делу № А40-167953/2016 возвратить.

Судья

И.В. Разумов