

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-16760

г. Москва

27 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Внештерминалсервис» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15 декабря 2023 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21 июня 2024 г. по делу № А71-18212/2023,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Внештерминалсервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Владивостокской таможни от 10 октября 2023 г. № 10702000-1077/2023 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 1 123 104 руб.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 февраля 2024 г., оспариваемое постановление признано незаконным и отменено, общество освобождено от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21 июня 2024 г. оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит изменить их мотивировочную часть, исключив выводы о наличии в действиях общества состава правонарушения.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Удмуртской Республики.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 2, 104, 106, 110 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, правовой позицией, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, признав доказанным факт недекларирования по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, но освободив общество от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с незаявлением таможенному органу части товара. Несогласие с толкованием судами норм законодательства

применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Внештерминалсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов