

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-21420

г. Москва

27 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т. В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮВА Транслогистик» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 27 февраля 2024г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08 мая 2024г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23 августа 2024г. по делу № А51-15181/2023,

установила:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Суды, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, Пояснениями к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019г. № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного

кодекса Евразийского экономического союза», признали правомерной классификацию таможенным органом спорного товара по коду 4011 20 900 0.

При этом судами принято во внимание заключение таможенного эксперта, а также сведения из каталога производителя спорного товара, в соответствии с которыми ввезенные шины предназначены для грузовых автомобилей и автобусов.

Суд апелляционной инстанции дополнительно указал на то, что информация из представленного каталога производителя свидетельствует о наличии на шинах специального шевронного узора и адаптации шин к шасси грузовых автомобилей типа «КамАЗ» российского производства.

Отклоняя доводы заявителя о наличии в представленном им заключении специалиста иной информации о характеристиках товара, суды отметили, что в ряде случаев специалист оставил без должного внимания характеристики шин, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора.

Также суды отклонили ссылку общества на иную судебную практику, поскольку указанные судебные акты основаны на иных фактических обстоятельствах дела и объеме доказательств.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЮВА Транслогистик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова