

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-20520

г. Москва

27 ноября 2024 г.

Дело № А56-124662/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу администрации Кронштадтского района Санкт-Петербурга (далее - администрация) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 марта 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 августа 2024 г. по делу по иску государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» о взыскании с администрации 85 518 руб. 98 коп. неосновательного обогащения и 10 729 руб. 78 коп. неустойки, с её последующим начислением по день фактического исполнения основного обязательства,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 августа 2024 г., требование удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 210, 539, 544, 548, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика, выступающего в спорных правоотношениях от имени собственника нежилого помещения в многоквартирном доме, от обязанности по оплате тепловой энергии, поставленной истцом в отсутствие договора теплоснабжения.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать администрации Кронштадтского района Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова