

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-20246

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Романюка Олега Николаевича (должника) на определение Арбитражного суда Омской области от 1 февраля 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 июля 2024 г., принятые в деле № А46-17374/2023 по заявлению о признании должника несостоятельным (банкротом),

установил:

определением Арбитражного суда Омской области от 1 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 июля 2024 г., заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, требования кредитора включены в третью очередь реестра, утверждена кандидатура финансового управляющего.

В кассационной жалобе Романюк О.Н. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение правил подсудности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что заявление из Арбитражного суда Новосибирской области поступило в Арбитражный суд Омской области для рассмотрения по подсудности, что согласно правилу части 6 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о недопущении споров о подсудности между судами Российской Федерации исключало непринятие его к рассмотрению последним арбитражным судом, имевшим к тому же сведения компетентных органов о месте жительства должника в Омской области.

Доводы должника не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Романюку Олегу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова