

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-259(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Болховитина Владимира Александровича (заявителя) на определение Арбитражного суда Московской области от 12 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г., принятые в деле № А41-51129/2021 о несостоятельности (банкротстве) Болховитиной Ольги Анатольевны (должника) по заявлению Болховитина В.А. о признании недействительными торгов № 1199-ОТПП и заключенного по их результату договора купли-продажи от 22 марта 2023 г.,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 12 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Болховитин В.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие правовой оценки отчуждению имущества в период действия запрета.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что дело, по которому судом общей юрисдикции приняты обеспечительные меры, направлено для рассмотрения по подсудности в Арбитражный суд Московской области и им рассмотрено по существу: Болховитиным В.А. и Е.А. отказано в признании сделки с имуществом недействительной.

В указанных обстоятельствах суды признали судебный акт о введении обеспечительных мер в отношении имущества не препятствующим проведению торгов и не создающим основания для их недействительности в силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Болховитину Владимиру Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова