

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-11041(11)

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Дело № А41-62125/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Лакницкого Олега Владимировича (далее - ответчик) на определение Арбитражного суда Московской области от 23 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02 августа 2024 г. по делу N А41-62125/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Гринфлайт" (далее - должник, общество),

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 23 января 2024 г. удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего должником об истребовании у бывшего руководителя общества Лакницкого О.В. документов должника и его имущества (поименованы в судебных актах).

Постановлением апелляционного суда от 20 марта 2024 г. названное определение отменено, в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего отказано.

Суд округа постановлением от 02 августа 2024 г. отменил постановление апелляционного суда от 20 марта 2024 г. в части отказа в истребовании документов, определение суда первой инстанции от 23 января 2024 г. в указанной части оставил в силе. В части отказа в истребовании имущества должника постановление апелляционного суда от 20 марта 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лакницкий О.В. указывает на нарушения в толковании и применении судами первой инстанции и округа норм права в части возложения

на ответчика обязанности по передаче конкурсному управляющему документов должника.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что требование предъявлено к ответчику, являвшемуся генеральным директором общества на протяжении пяти лет до момента признания должника банкротом, и обуславливалось ссылкой на то, что непередача запрашиваемой документации препятствует нормальному осуществлению конкурсного производства и формированию конкурсной массы.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, в том числе реестры, содержащие конкретные перечни и виды документов, направленных ответчиком конкурсному управляющему посредством почтовой связи, суд первой инстанции признал неподтвержденными факты передачи бывшим руководителем общества документов, истребованных конкурсным управляющим в спорном ходатайстве, в связи с чем признал требование последнего обоснованным в обжалуемой части.

Суд округа впоследствии поддержал выводы суда первой инстанции.

Суды руководствовались положениями пункта 1 статьи 20.3, абзаца второго пункта 2 статьи 126, пункта 1 статьи 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", пункта 1 статьи 7, пунктом 1 статьи 29 Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" с учетом разъяснений, изложенных в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами судов, заявителем не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и процессуального права, не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов