

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-20802

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Дело № А31-11865/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления имущественных и земельных отношений администрации города Костромы (далее - Управление) на решение Арбитражного суда Костромской области от 22 января 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 5 сентября 2024 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Подразделение транспортной безопасности «Фактор» (далее – общество) признании незаконным и отмене распоряжения Управления, об обязанности Управление устранить нарушение прав и законных интересов общества путем выдачи разрешения на использование земель,

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 22 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 5 сентября 2024 г., заявление общества удовлетворено.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Управление обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные отношения, исходили из наличия установленной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, являющейся основанием для признания оспариваемого отказа Управления (а именно несоблюдение обществом нормативных документов и санитарных норм при размещении сооружения связи на этапе получения разрешения на использование земельного участка) незаконным.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления имущественных и земельных отношений администрации города Костромы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов