

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-21482

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Илига» (ответчик) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 октября 2024 г. по делу № А19-8036/2021 Арбитражного суда Иркутской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Байкальская энергетическая компания» к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Илига» о взыскании стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 11 мая 2022 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2023 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 октября 2024 г. отменены решение и постановление апелляционного суда, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда округа, полагая его незаконным и необоснованным, возражая против выводов суда округа, оставить в силе решение и постановление апелляционного суда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Обжалуемое постановление принято в рамках полномочий суда округа и в пределах их осуществления при проверке законности судебных актов первой и апелляционной инстанций, предусмотренных статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемым постановлением дело по существу спора судом округа не разрешено и окончательный судебный акт не принят.

В соответствии с частью 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель при новом рассмотрении вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Поскольку при направлении дела на новое рассмотрение возможность защиты прав и интересов заявителя не утрачена, обжалуемое постановление согласно вышеназванным правилам процессуального законодательства не может быть пересмотрено в кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Илига» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост