

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-21418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Урал» (истец) на решение Арбитражного суда Пермского края от 5 марта 2024 г. по делу № А50-20131/2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29 августа 2024 г. по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Россети Урал» к обществу с ограниченной ответственностью «Краевая сетевая компания» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Энергосервис Звездного», Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края, публичного акционерного общества «Пермская энергосбытовая компания»,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 5 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29 августа 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 779, 781, 1102, 1103, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности истцом (заказчик) образования неосновательного обогащения на стороне ответчика (исполнитель).

Доводы о необоснованном получении ответчиком платы за оказанные услуги по передаче электрической энергии, об отсутствии у него индивидуального тарифа и статуса сетевой организации были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и получили их оценку исходя из конкретных обстоятельств спора. Повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не подтверждает существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке..

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Россети Урал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост