

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20857

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Атлас" на определение Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2024 г. по делу № А40-61868/2017 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Кинкрос" (далее - должник) по обособленному спору о взыскании с Щукина С.П., Фетищева А.В. убытков в размере 172 123 751,58 руб. (с учетом уточнений),

установил:

при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2023 г. заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено в части, с Фетищева А.В. в конкурсную массу должника взысканы убытки в размере 137 109 625,73 руб. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2024 г., определение изменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником о взыскании с Фетищева А.В. убытков отказано. В остальной части определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из недоказанности наличия недобросовестности в действиях (бездействии) контролирующих должника лиц по каждому из вменяемых им эпизодов. Вместе с тем, в отношении дебиторской задолженности акционерного общества "Оборонстройпроект" суд пришел к выводу о том, что лицом, ответственным за причинение соответствующего ущерба, явился именно Фетищев А.В. как лицо, обладавшее первичной документацией по данной задолженности в период до истечения сроков исковой давности для ее взыскания, в связи с чем, рассчитав размер, взыскал убытки с Фетищева А.В.

Изменяя судебный акт суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", и пришел к выводу о недоказанности того, что именно действия (бездействие) бывших руководителей должника Щукина С.П. и Фетищева А.В. по несвоевременному исполнению обязанности по передаче всей документации конкурсному управляющему привели к тому, что по имеющейся дебиторской задолженности истек срок исковой давности для взыскания, с чем согласился суд округа.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов