

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22315 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу АО «Инвестиционные технологии» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02 ноября 2023 г. по делу № А40-271548/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 июля 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ПАО Банк «ВВБ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с АО «Инвестиционные технологии» 215 000 000 рублей задолженности по кредитному договору, 3 051 232 рублей 88 копеек задолженности по процентам, 27 543 561 рубля 66 копеек задолженности по просроченным процентам, 21 571 804 рублей 14 копеек пени за просрочку погашения процентов за пользование кредитом, обращении взыскания на заложенное имущество, с установлением начальной продажной стоимости в размере 44 179 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Инвестиционно-Консалтинговое объединение «Анвест».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 августа 2019 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 ноября 2019 г., иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 марта 2020 г. судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 02 ноября 2023 г. иск удовлетворен, обращено взыскание на заложенное имущество.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30 июля 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

АО «Инвестиционные технологии» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 8, 309, 310, 334, 337, 348, 349, 807, 809, 810, 819, 820, 821.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, выявив состав, последовательность, фактическую и правовую направленность взаимных действий сторон, установив факт заключения кредитного договора и фактическое предоставление банком денежных средств ответчику на согласованных условиях, отсутствие доказательств возврата денежных средств в установленные сроки, суды пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований и обращении взыскания на заложенное имущество.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина