

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС24-20789

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Дело № СИП-327/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Калиной Ларисы Семеновны и Калина Виктора Борисовича на решение Суда по интеллектуальным правам от 18 марта 2024 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 12 августа 2024 г.

по заявлению Калина В.Б. и Калиной Л.С. о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об удовлетворении возражения на решение об отказе в выдаче патента на группу изобретений, изменении решения и отказе в выдаче патента по вновь выявленным обстоятельствам,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 18 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 12 августа 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Калин В.Б. и Калина Л.С. обратились с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, признав законными выводы Роспатента о несоответствии описания заявленной группы изобретений требованиям пункта 2 пункта 2 статьи 1375 Гражданского кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам не нашел оснований для удовлетворения заявленных требований.

Президиум Суда по интеллектуальным правам поддержал выводы суда первой инстанции, не усмотрев нарушений норм права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта, признав соблюденной Роспатентом процедуру рассмотрения возражения.

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителями в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Калиной Ларисы Семеновны и Калина Виктора Борисовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов