

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-20643

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Дело № А56-39330/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива «Орбита» (далее – кооператив) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 января 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 июля 2024 г. по делу по иску кооператива о взыскании с товарищества собственников жилья «Черняховского 25» (далее - товарищество) неосновательного обогащения в виде собранных с собственников многоквартирных домов (далее - МКД) денежных средств по услугам теплоснабжения, электроснабжения, водоснабжения и водоотведения, жилищно-коммунальным услугам, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением по день фактической уплаты долга,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 июля 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 539, 544, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суды пришли к выводу о недоказанности наличия неосновательного обогащения на стороне ответчика (управляющей организации).

Суды исходили из того, что после принятия собственниками помещений в МКД решения об избрании ответчика управляющей компанией (от 15 февраля 2020 г.) у кооператива (застройщика) отсутствовало право управления домами, право выставлять собственникам счета, получать оплату; в нарушение условий заключенных с ресурсоснабжающими организациями договоров кооператив не исполнил обязанность по извещению первых о смене управляющей организации. Кроме того, суды квалифицировали поведение кооператива как недобросовестное, а также посчитали, что заявленные истцом требования не доказаны по размеру и не основаны на нормах права.

Суд округа согласился с выводами судов.

Рассмотрев доводы заявителя, по существу направленные на переоценку доказательств, и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2024 г. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 80 000 руб. и в удовлетворении кассационной жалобы отказано, указанная сумма подлежит взысканию с жилищно-строительного кооператива «Орбита» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать жилищно-строительному кооперативу «Орбита» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с жилищно-строительного кооператива «Орбита» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова