

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-22174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Урал Бизнес Проект» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Пермского края от 26 января 2024 года, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12 сентября 2024 года по делу № А50-26404/2022,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление окружного суда, принятое и вступившее в законную силу 12 сентября 2024 года, тогда как заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой, содержащей ходатайство о восстановлении пропущенного срока, 26 ноября 2024 года, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства общество ссылается на то, что первоначальная кассационная жалоба возвращена в связи с несоблюдением требований к уплате государственной пошлины, однако на настоящий момент нарушения устранены.

Между тем нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Причин пропуска срока, не зависящих от заявителя, при наличии которых он не имел возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой, заявителем в ходатайстве не приведено.

Подача за день до истечения установленного срока ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Поскольку заявитель не представил доказательств невозможности реализации своего права на судебную защиту в установленный срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Кассационная жалоба и платежное поручение поданы обществом в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в его адрес не возвращается и вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета не может быть разрешен.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Урал Бизнес Проект» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова