

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-20831

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Дело № А76-17919/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Ковалева Андрея Викторовича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 августа 2024 г. по делу № А76-17919/2020 Арбитражного суда Челябинской области

по иску Ковалева А.В. об исключении Ярикова Вячеслава Васильевича из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Интеграл» (далее – общество)

и встречному иску Ярикова В.В. об исключении Ковалева А.В. из состава участников общества,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 20 сентября 2023 г. первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2024 г., оставленным без изменения Арбитражного суда Уральского округа от 15 августа 2024 г., решение от 20 сентября 2023 г. отменено, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа в части отказа в удовлетворении первоначального иска, Ковалев А.В. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу

об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая в обжалуемой заявителем части судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные отношения, исходили из отсутствия обстоятельств, являющихся основанием для исключения Ярикова В.В. из состава участников общества.

При разрешении спора судами приняты во внимание действия (бездействия) участников общества, противоречащие его интересам, которые носили обоюдный характер, а также разъяснения, изложенные в абзаце 4 пункта 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Ковалева Андрея Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов