

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС23-16983(3)

г. Москва
29 ноября 2024 г.

Дело № А03-5121/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Озерного Александра Венадиевича на определение Арбитражного суда Алтайского края от 6 февраля 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 июля 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Дорожно-строительное управление № 1» (далее – должник, общество),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника контролирующих должника лиц Озерного А.В. и Власенко Р.Н.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 6 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 июля 2024 г., признано доказанным наличие оснований для привлечения Озерного А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм

права, просит отменить судебные акты в части установления наличия оснований для привлечения Озерного А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьей 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ и принимая во внимание установленные в рамках другого дела обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности действий бывшего руководителя должника Озерного А.В. по заключению и исполнению фиктивного договора аренды техники, в результате чего существенно ухудшилось финансовое состояние общества, фактически утратившего способность расчета с кредиторами, суды пришли к выводу о доказанности наличия оснований для привлечения Озерного А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова