

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-17214

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мурманский логистический центр «Мандарин» на решение Арбитражного суда города Москвы от 7 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 июля 2024 г. по делу № А40-268441/2023

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мурманский логистический центр «Мандарин» об освобождении от административной ответственности по постановлению Центрального межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 24 октября 2022 г. № 10673642221012134729 по делу об административном правонарушении,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мурманский логистический центр «Мандарин» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об освобождении от административной ответственности по постановлению Центрального межрегионального управления государственного автодорожного надзора федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – административный орган) от 24 октября 2022 г. № 10673642221012134729 по делу об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 7 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2024 г., обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 4 июля 2024 г. оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в нарушение требований части 3 статьи 40 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», общество не исполнило обязанность по внесению платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам, платным участкам автомобильных дорог в установленный законом срок.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 12.21<sup>4</sup> КоАП РФ.

Постановлением от 24 октября 2022 г. № 10673642221012134729 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной

частью 2 статьи 12.21<sup>4</sup> КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности), и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 руб.

Условием освобождения от названной административной ответственности и прекращения дела об указанном административном правонарушении является исполнение лицом, привлеченным к административной ответственности, обязанности по внесению платы за проезд транспортного средства не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления по делу об административном правонарушении (Примечание 1 к статье 12.21<sup>4</sup> КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности)).

Платежным поручением от 14 ноября 2022 г. № 790 общество внесло плату за проезд транспортного средства в размере 180 руб. и 25 ноября 2022 г. посредством электронной почты на официальный адрес административного органа направило заявление об освобождении его от административной ответственности в связи с исполнением обязанности по внесению платы за проезд транспортного средства в двадцатидневный срок со дня вынесения постановления об административном правонарушении.

Однако 13 ноября 2023 г. в адрес общества поступило постановление о возбуждении исполнительного производства от 17 октября 2023 г., из которого обществу стало известно о наличии у него обязанности по оплате административного штрафа, назначенного постановлением от 24 октября 2022 г. № 10673642221012134729.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», отказали в удовлетворении заявленного требования, признав наличие в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 12.21<sup>4</sup> КоАП РФ, и отсутствие оснований для освобождения от административной ответственности, поскольку оплата проезда была осуществлена заявителем 14.11.2022, то есть с нарушением двадцатидневного срока со дня вынесения постановления по делу об административном правонарушении (истекал 13 ноября 2022 г.). При этом в материалы дела не представлено доказательств

того, что общество обращалось в административный орган с ходатайством о восстановлении нарушенного срока, с учетом положений примечания 1 к статье 12.21<sup>4</sup> КоАП РФ, согласно которому, в случае, если копия постановления о назначении административного наказания, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней после дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению в порядке, предусмотренном частью 1<sup>3</sup> статьи 32.2 настоящего Кодекса.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, общество приводит доводы о том, что условием для освобождения от административной ответственности в соответствии с примечанием 1 к статье 12.21<sup>4</sup> КоАП РФ является внесение платы за проезд транспортного средства не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Течение срока начинается на следующий день после дня вынесения постановления и заканчивается в последний день установленного срока.

Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день (часть 3 статьи 4.8 КоАП РФ в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений).

Поскольку двадцатидневный срок на внесение платы, установленный примечанием 1 к статье 12.21<sup>4</sup> КоАП РФ, истекал в рассматриваемом случае в выходной день – 13 ноября 2022 г. (воскресенье), последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день - 14 ноября 2022 г. (понедельник) соответственно. Оплата за проезд транспортного средства произведена 14 ноября 2022 г. Поэтому, по мнению заявителя, им не был пропущен срок, предусмотренный примечанием 1 к статье 12.21<sup>4</sup> КоАП РФ.

Указанные доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьей 291<sup>9</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мурманский логистический центр «Мандарин» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов