

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21497

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московское производственное объединение по выпуску высокоточных машиностроительных изделий» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 6 февраля 2024 г. по делу № А40-155233/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 сентября 2024 г. по тому же делу по иску акционерного общества «Мосэнергосбыт» к публичному акционерному обществу «Московское производственное объединение по выпуску высокоточных машиностроительных изделий» о взыскании неосновательного обогащения, по встречному иску о признании актов о неучтенном потреблении электроэнергии недействительными, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Россети Московский регион»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 6 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 сентября 2024 г., исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что при их принятии суды неправильно применили нормы материального права,

неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела, направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 539, 541, 543, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от оплаты безучетного потребления электроэнергии.

Доводы заявителя о нарушении целостности пломбы по вине истца, об отсутствии доказательств вмешательства в работу прибора учета рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены со ссылкой на фактические обстоятельства спора и нормы действующего законодательства, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Московское производственное объединение по выпуску высокоточных машиностроительных изделий» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост