

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21446

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 декабря 2023 г. по делу № А56-55117/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 августа 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Деловой центр Порошкино» к государственному унитарному предприятию «Водоканал Ленинградской области» об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора холодного водоснабжения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 августа 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что при их вынесении допущены существенные нарушения применения норм материального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, взыскать с истца в пользу ответчика расходы по государственной пошлине.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 154, 421, 432, 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, урегулировали разногласия сторон о режиме подачи холодной воды (гарантированном объеме подачи воды, в том числе на нужды пожаротушения, гарантированном уровне давления холодной воды в системе водоснабжения в месте присоединения) с учетом недоказанности ответчиком отсутствия технической возможности и мощностей системы водоснабжения в предоставлении истребуемого истцом объема ресурса.

Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела. Ревизия исследованных судами в пределах своей компетенции обстоятельств спора, получивших их мотивированную оценку, не образует необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному унитарному предприятию «Водоканал Ленинградской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост