

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-16734

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Дело № А60-15048/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ворожбита Дмитрия Валентиновича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2024 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.07.2024 по делу № А60-15048/2023 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Екатеринбург-Транспорт" (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 29.01.2024 требования Глущенко Сергея Адольфовича признаны обоснованными в сумме 11 714 953,50 руб. и подлежащими удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением апелляционного суда от 08.04.2024, оставленным в силе судом округа, названное определение изменено, резолютивная часть определения изложена в следующей редакции: «Удовлетворить заявление Глущенко С.А. частично. Включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования Глущенко С.А. в общей сумме 14 444 953,50 руб., из них 13 908 734,33 руб. основного долга и 536 219,17 руб. финансовых санкций, в том числе в сумме 6 000 000 руб. основного долга по договору займа от 28 апреля 2014 г. № 28/04-2014, процентов за пользование займом в сумме 5 178 734,33 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 536 219,17 руб. в качестве обязательств, обеспеченных залогом

имущества по договору залога транспортных средств от 04 марта 2021 г. (обеспеченных залогом транспортных средств: ГАЗ-САЗ-2507, ГАЗ-A21R22 грузовой с бортом, LADA 219210, LADA KALINA, НЕФАЗ 5299-10-06) и по договору залога транспортного средства от 15 июля 2022 г. (обеспеченных залогом транспортного средства УАЗ), а также в сумме 2 100 000 руб. основного долга по договору займа от 04 марта 2021 г., процентов за пользование займом в сумме 630 000 руб. в качестве обязательств, обеспеченных залогом имущества по договору залога транспортных средств от 04 марта 2021 г. (обеспеченных залогом транспортных средств: ГАЗ-САЗ-2507, ГАЗ-A21R22 грузовой с бортом, LADA 219210, LADA KALINA, НЕФАЗ 5299-10-06. В удовлетворении требований в остальной части отказать».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами апелляционной инстанции и округа норм права в части определения очередности спорного требования.

По результатам изучения материалов истребованного дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что Глущенко С.А. обратился в арбитражный суд с требованием по настоящему обособленному спору, сославшись на неисполнение обществом "Екатеринбург-Транспорт" обязательства по возврату заемных денежных средств, предоставленных по договору займа от 28.04.2014, а также неисполнение обществом с ограниченной ответственностью "Желдортранс" таких же обязательств по договору от 04.03.2021, обеспеченных залогом имущества должника.

Повторно исследовав и оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства, руководствуясь статьями 16, 71, 100 Закона о банкротстве, апелляционный суд признал, что заявленные Глущенко С.А. требования являются обоснованными и подлежащими включению в реестр, поскольку подтверждены надлежащими доказательствами, а срок для предъявления требований в ходе конкурсного производства не пропущен.

Руководствуясь разъяснениями, изложенными в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2020 г., суд пришел к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае условий для субординации спорного требования.

При этом суд отметил, что заем предоставлялся в рамках обычных хозяйственных отношений сторон, являлся экономически обоснованным и не являлся компенсационным финансированием должника. Признаков недобросовестности при заключении и исполнении договора не установлено.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Таким образом суд конкретно констатировал отсутствие основных правовых условий для понижения очередности требования общества "Денита Интернешнл", в связи с чем довод Ворожбита Д.В. о том, что выводы суда неправомерно обусловлены нецелесообразностью применения института субординации в условиях отсутствия в реестре требований кредиторов должника требований независимых кредиторов, подлежит отклонению.

Оснований не согласиться с выводами судов не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов