

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-16979

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Акулина Михаила Михайловича на решение Арбитражного суда города Москвы от 28 июля 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2024 г. по делу № А40-57281/2023,

установил:

индивидуальный предприниматель Акулин Михаил Михайлович (далее – предприниматель, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по городу Москве (далее – Главное управление), судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Северо-Западному административному округу Главного управления Намазову Ф.Н. (далее – судебный пристав-исполнитель) о признании незаконными действий в части вынесения постановления от 4 августа 2022 г. № 45571320686662 и взыскания денежных средств, об отмене электронного постановления от 4 августа 2022 г. № 45571320686662.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 июля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 ноября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о недоказанности предпринимателем нарушения судебным приставом-исполнителем положений действующего законодательства, ограничения прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Как указали суды, период действия Постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» на момент рассмотрения спора завершен, действия судебного пристава-исполнителя направлены на исполнение исполнительного документа и соответствуют положениям Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Материалы истребованного дела свидетельствуют о надлежащей правовой оценке судами приведенных в кассационной жалобе обстоятельств.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Акулину Михаилу Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова