

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-28639

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство акционерного общества «Балтийский эмиссионный союз» (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины по жалобе на определение Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А40-46506/2020,

установил:

заявитель 24 ноября 2024 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Согласно статье 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ НК РФ.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет одновременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333²¹ НК РФ.

По результатам рассмотрения ходатайства заявителя и приложенных к нему документов оснований для предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины не установлено.

Заявителем не представлен комплект документов, предусмотренный пунктом 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации, необходимый для предоставления отсрочки или рассрочки государственной пошлины.

Сама по себе невозможность предоставления такого комплекта документов не свидетельствует о невозможности оплаты государственной пошлины.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ, жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291³ АПК РФ, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 291³, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства акционерного общества «Балтийский эмиссионный союз» об отсрочке уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов