

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-17041

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Пентан» (далее – общество, ответчик) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 июля 2024 г. по делу № А03-16830/2022 Арбитражного суда Алтайского края,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Производственно-монтажное предприятие «Металлургмонтаж» (далее – предприятие, истец) обратилось с иском в Арбитражный суд Алтайского края к обществу о взыскании 5 493 224 руб. 30 коп. убытков (с учетом уточнения исковых требований).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 26.10.2023, дополнительным решением от 14.11.2023 в удовлетворении исковых требований отказано, распределены судебные расходы.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 июля 2024 г., решение суда первой инстанции с учетом дополнительного решения отменено, принят отказ предприятия от иска в части требования о взыскании 2 352 782 руб. 38 коп. убытков, производство по делу в указанной части иска прекращено. С общества в пользу предприятия взыскано 3 140 441 руб. 92 коп. в счет возмещения убытков.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с

кассационной жалобой на судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07 октября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Алтайского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В ходе повторного рассмотрения дела судом апелляционной инстанции установлено, что на основании договора поставки общество поставило предприятию товар, качество которого было подтверждено паспортом изготовителя (эмаль ПФ-133).

При нанесении эмали на металлоконструкции были выявлены его скрытые недостатки: товар по вязкости, прочности не соответствовал паспортным данным и требованиям качества, изложенным в ГОСТ 926-82, в связи с чем стоимость устранения таких недостатков была предъявлена предприятием ко взысканию с общества.

Удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, исходил из доказанности факта поставки товара ненадлежащего качества, выявления таких недостатков в пределах срока годности товара, взыскав с ответчика убытки в уточненной истцом сумме (без учета сметной прибыли, НДС, накладных расходов).

Суд апелляционной инстанции принял обжалуемое постановление с соблюдением принципа распределения бремени доказывания, а также учел поведение ответчика при выявлении недостатков, уклонившегося от участия в их фиксации.

Приведенные в жалобе доводы с учетом установленных судами обстоятельств не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Пентан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов