

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-20607

г. Москва
29 ноября 2024 г.

Дело № А49-12701/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пензенской области» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 7 февраля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 8 августа 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пенза» (далее – общество) к учреждению о взыскании денежных средств,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском учреждению о взыскании 25 065 руб. 94 коп. неустойки за период с 12.09.2023 по 04.12.2023 (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 7 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 8 августа 2024 г., производство по делу в части требования о взыскании основного долга прекращено ввиду отказа общества от иска в данной части. Требование о взыскании неустойки удовлетворено, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ.

Руководствуясь статьями 330, 333, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона Российской Федерации от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 г. № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды установили факт нарушения ответчиком сроков оплаты потребленного газа и удовлетворили иски требования.

Основания для снижения неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не установлены.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова