

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-28748(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Калашникова Евгения Вячеславовича (кредитора) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 9 февраля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 июля 2024 г., принятые в деле № А72-2859/2021 о несостоятельности (банкротстве) Кузнецова Сергея Николаевича (должника) по заявлению Кузнецова Сергея Николаевича (кредитора) о включении в реестр требования в сумме 94 358 194 рублей 44 копеек,

установил:

определением Арбитражного суда Ульяновской области от 9 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29 июля 2024 г., требование в размере 87 089 999 рублей 99 копеек признано обоснованным и включено в третью очередь реестра, требование в размере 7 268 195 рублей 44 копеек признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований включенных в реестр кредиторов.

В кассационной жалобе Калашников Е.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование аффилированности кредитора с должником и мнимости займа, неправильную оценку обстоятельств совершения сделки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды оценили представленные в подтверждение наличия обязательств должника перед кредитором доказательства как отвечающие критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для включения основанных на них требований в реестр.

Довод об аффилированности сторон отклонен судами в связи с установлением реальности правоотношений по займу.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых построены доводы жалобы, не попадают под основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Калашникову Евгению Вячеславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова