

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-16734(2)

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Дело № А60-15048/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ворожбита Дмитрия Валентиновича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2024 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2024 по делу № А60-15048/2023 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Екатеринбург-Транспорт" (далее - должник),

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 29.01.2024 требования общества с ограниченной ответственностью "Денита Интернешнл" признаны обоснованными в сумме 3 186 452,04 руб., в том числе 3 000 000 руб. долга и 186 452,04 руб. процентов за пользование займом, и подлежащими удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Постановлением апелляционного суда от 08.04.2024, оставленным в силе судом округа, названное определение частично изменено: требование общества "Денита Интернешнл" на 3 186 452,04 руб. признаны обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами апелляционной инстанции и округа норм права в части определения очередности спорного требования.

По результатам изучения материалов истребованного дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе,

установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество "Денита Интернешнл" обратилось в арбитражный суд с требованием по настоящему обособленному спору, сославшись на неисполнение обществом "Екатеринбург-Транспорт" обязательства по возврату заемных денежных средств, предоставленных по договору займа от 22.11.2022.

Руководствуясь статьями 16, 71, 100 Закона о банкротстве, а также разъяснениями, изложенными в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2020 г., апелляционный суд признал, что заявленные обществом "Денита Интернешнл" требования являются обоснованными и подлежащими включению в реестр, поскольку подтверждены надлежащими доказательствами, а срок для предъявления требований в ходе конкурсного производства не пропущен.

Суд также пришел к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае условий для субординации спорного требования, отметив, что заем предоставлялся в рамках обычных хозяйственных отношений сторон, являлся экономически обоснованным и в качестве компенсационного финансирования должника не служил. Признаков недобросовестности при заключении и исполнении договора не установлено.

Таким образом, суд конкретно констатировал отсутствие основных правовых условий для понижения очередности требования общества "Денита Интернешнл", в связи с чем довод Ворожбита Д.В. о том, что выводы суда неправомерно обусловлены нецелесообразностью применения института субординации в условиях отсутствия в реестре требований кредиторов должника требований независимых кредиторов, подлежит отклонению.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Оснований не согласиться с выводами судов по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов