

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20542

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу управы Головинского района города Москвы (ответчик) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 июля 2024 г. по делу № А40-83800/2023 Арбитражного суда города Москвы по иску публичного акционерного общества "Россети Московский регион" к управе Головинского района города Москвы о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11 января 2024 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2024 г. решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31 июля 2024 г. постановление отменено, с управы в пользу общества взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 19 декабря 2020 г. по 31 марта 2022 г. в размере 32 855,38 руб. Распределены судебные расходы. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Как установлено судами, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы 19 августа 2021 г. по делу № А40-2371/2021 с управы в пользу общества взыскано 363 499,74 руб.

неосновательного обогащения, 14 021,06 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 3 марта 2020 г. по 18 декабря 2020 г., а также 10 550 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Ответчик в период с 25 мая 2022 г. по 14 июня 2022 г. исполнил судебный акт по делу № А40-2371/2021, оплатив задолженность в размере 363 499,74 руб.

Ссылаясь на просрочку исполнения ответчиком денежного обязательства, истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании 43 956,67 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 19 декабря 2020 г. по 14 июня 2022 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание дату исполнения судебного акта, проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, произведенный истцом за указанный период, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска в полном объеме, суд апелляционной инстанции, исходил из того, что ответчик, является бюджетным учреждением, в связи с чем процедура исполнения судебного решения не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства и проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию с учетом установленного пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации срока исполнения судебных актов органами казначейства.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворяя заявленные требования в части, суд округа исходил из того, что сумма, на которую начислены проценты за пользование чужими денежными средствами, является неосновательным обогащением ответчика, в связи с чем порядок начисления процентов подлежит установлению по общим правилам (статьи 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации), и в данном случае пункт 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации не применим.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать управе Головинского района города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост