

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-20666

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Ещенко Татьяны Борисовны на определение Арбитражного суда Омской области от 4 марта 2024 года по делу № А46-19118/2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 августа 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мищенко Виталия Николаевича в Арбитражный суд Омской области обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением к Ещенко А.И., Ещенко Т.Б., Володину М.А. о признании недействительной взаимосвязанной цепочки сделок по отчуждению недвижимого имущества (земельных участков и зданий).

Определением Арбитражного суда Омской области от 4 марта 2024 года заявление удовлетворено в части признания недействительной цепочки взаимосвязанных последовательно совершенных сделок – соглашения от 28.02.2014 и действий, выразившихся в принятии Ещенко А.И. в собственность земельных участков и зданий, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Ещенко Т.Б. в конкурсную массу должника 54 921 038 рублей 13 копеек; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 года определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14 августа 2024 года отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Ещенко Т.Б. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты судов первой и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Суд первой инстанции, установив, что оспариваемые сделки совершены до 01.10.2015, руководствовался пунктом 13 статьи 14 Федерального закона от 29 июня 2015 года № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положениями статей 10, 168, 170, 181, 195, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из доказанности финансовым управляющим факта совершения цепочки последовательных сделок формально, учитывая недоказанность наличия у Ещенко А.И. финансовой возможности и несения им расходов на приобретение земельных участков и строительство домов на них, фактическое осуществление названных действий должником за счет привлеченных им денежных средств от Володина М.А. и Филиппова Е.В. по договорам займа, взаимосвязь действий после передачи Ещенко А.И. земельных участков с отзывом им доверенностей, выданных на имя должника, их осуществление в целях причинения вреда интересам действительных инвесторов проекта – Володина М.А. и Филиппова Е.В., признав не пропущенным срок исковой давности.

Окружной суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано,

оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина