

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-16901

г. Москва

28 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу государственного казенного общеобразовательного учреждения Владимирской области «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат о. Муром» (далее – учреждение, заказчик) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 22 ноября 2023 г., дополнительное решение Арбитражного суда Владимирской области от 20 декабря 2023 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09 июля 2024 г. по делу № А11-5636/2023,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Строительно-проектное объединение «Капитал» (далее – общество, исполнитель) обратилось с иском в Арбитражный суд Владимирской области к учреждению о взыскании задолженности по контракту от 05 августа 2022 г. № 10 (далее – контракт) в размере 1 500 950 руб. 60 коп., пеней в размере 38 274 руб. 24 коп. за период с 04 февраля 2023 г. по 16 мая 2023 г., с последующим их начислением с 17 мая 2023 г. по день фактического исполнения судебного акта, исходя из одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 22 ноября 2023 г. с учреждения в пользу общества взысканы задолженность в размере 1 500

950 руб. 60 коп., пени в сумме 31 458 руб. 28 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины.

Дополнительным решением от 20 декабря 2023 г. суд первой инстанции взыскал с учреждения в пользу общества пени с 17 мая 2023 г., рассчитанные по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, по день фактического исполнения обязательства.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09 июля 2024 г., принятое судом первой инстанции решение оставлено без изменения, дополнительное решение изменено: с учреждения в пользу общества взысканы пени с 17 мая 2023 г. в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы по день фактического исполнения обязательства.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации 07 октября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Владимирской области.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы, принятых по делу и обжалуемых судебных актов оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В ходе рассмотрения дела судами установлена невозможность завершения работ по контракту по причине действий самого заказчика, в связи с чем признали требование исполнителя об оплате ему фактически выполненных работ правомерным на основании пункта 2 статьи 718 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Размер подлежащих удовлетворению исковых требований определен с соблюдением принципа состязательности.

Суд первой инстанции неоднократно при отложении судебных заседаний предлагал сторонам рассмотреть вопрос о назначении судебной экспертизы, однако соответствующие ходатайства заявлены не были.

В этой связи юридически значимые обстоятельства спора установлены судами с учетом процессуального поведения лиц, участвующих в деле (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), исходя из представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Приведенные в жалобе доводы основаны на неверном толковании норм материального права и не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать государственному казенному общеобразовательному учреждению Владимирской области «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат о. Муром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов