

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-8358

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А54-4468/2022

Резолютивная часть определения объявлена 14 ноября 2024 г.  
Полный текст определения изготовлен 28 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи	Попова В.В.,
судей	Борисовой Е.Е., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Альянс» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 03 августа 2023 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 февраля 2024 г. по делу № А54-4468/2022

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Альянс» к ассоциации саморегулируемая организация «Объединение Рязанских строителей» о взыскании уплаченных денежных средств в сумме 3 000 000 рублей,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ассоциации «Общероссийская

негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» и Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В судебном заседании приняли участие:

от общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Альянс» – Сычев В.Ю., Сурненко С.Ю.;

от ассоциации саморегулируемая организация «Объединение Рязанских строителей» – Леванов С.А.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291<sup>10</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие их представителей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **установила:**

общество с ограниченной ответственностью Группа компаний «Альянс» (далее – общество ГК «Альянс», истец) обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным требованием к ассоциации саморегулируемая организация «Объединение Рязанских строителей» (далее – СРО «ОРС», ответчик).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – Национальное объединение саморегулируемых организаций), Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 03 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2023 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20 февраля 2024 г. состоявшиеся по делу судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ГК «Альянс» просит отменить решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 6 июня 2024 г. жалоба общества ГК «Альянс» вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу общества ГК «Альянс» подлежащей удовлетворению, а решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество ГК «Альянс» и общество с ограниченной ответственностью «АльянсДорСтрой» (далее – общество «АльянсДорСтрой») являлись членами ассоциации саморегулируемая организация «Инновационное объединение строителей» (далее – СРО «ИОС»).

Размер взносов в компенсационные фонды СРО «ИОС» каждой организации составлял 6 000 000 рублей (взнос в компенсационный фонд возмещения вреда – 1 500 000 рублей; взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств – 4 500 000 рублей), что соответствует третьему уровню ответственности (пункт 3 части 12, пункт 3 части 13 статьи 55<sup>16</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс, ГрК РФ)).

На основании приказа Ростехнадзора от 13 августа 2019 г. № СП-44 СРО «ИОС» исключена из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного

проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее – государственный реестр саморегулируемых организаций).

В соответствии с частью 14 статьи 55<sup>16</sup> Градостроительного кодекса денежные средства компенсационных фондов СРО «ИОС» зачислены на специальный счет Национального объединения саморегулируемых организаций.

Общество ГК «Альянс» 20 августа 2019 г. вступило в члены СРО «ОРС» со вторым уровнем ответственности, впоследствии уровень ответственности повышен до третьего.

Общество «АльянсДорСтрой» 27 августа 2019 г. также вступило в члены СРО «ОРС» и внесло взносы в соответствующие компенсационные фонды в размере 3 000 000 рублей (взнос в компенсационный фонд возмещения вреда – 500 000 рублей; взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств – 2 500 000 рублей), что соответствует второму уровню ответственности (пункт 2 части 12, пункт 2 части 13 статьи 55<sup>16</sup> ГрК РФ).

Сведения об обществе «АльянсДорСтрой» 9 сентября 2019 г. исключены из единого государственного реестра юридических лиц в связи с его реорганизацией в форме присоединения к обществу ГК «Альянс».

Общество ГК «Альянс» обратилось в Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением от 23 сентября 2019 г. о перечислении средств компенсационных фондов исключенной саморегулируемой организации (СРО «ИОС»), уплаченных как им самим, так и его правопреемником в общем размере 12 000 000 рублей, в действующую саморегулируемую организацию (СРО «ОРС»), ссылаясь на переход к нему имущественной ответственности в порядке правопреемства.

Национальное объединение саморегулируемых организаций, руководствуясь пунктом 16 статьи 55<sup>16</sup> Градостроительного кодекса, перечислило средства компенсационных фондов, уплаченные обществом ГК «Альянс» в исключенную из реестра саморегулируемых организаций СРО «ИОС», в сумме 6 000 000 рублей, на счет СРО «ОРС», но отказав в перечислении средств, уплаченных обществом «АльянсДорСтрой».

Истец, полагая, что денежные средства в размере 3 000 000 рублей, внесенные обществом «АльянсДорСтрой» в компенсационные фонды при вступлении в СРО «ОРС», являются неосновательным обогащением ответчика, поскольку были уплачены вынужденно, в связи с исключением СРО «ИОС»

из реестра саморегулируемых организаций, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требования, суды исходили из того, что взносы в компенсационные фонды внесены правопродшественником истца в соответствии с требованиями части 1 статьи 55<sup>8</sup>, части 1 статьи 55<sup>6</sup>, части 3 статьи 55<sup>16</sup> Градостроительного кодекса в обеспечение его имущественной ответственности в период членства в действующей саморегулируемой организации. Согласно части 5 статьи 55<sup>7</sup> Градостроительного кодекса лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации (в настоящем случае ввиду реорганизации), уплаченные в компенсационные фонды взносы не возвращаются.

Кроме того, как указали суды с учетом выводов, изложенных в судебных актах по делу № А40-81717/2020 Арбитражного суда города Москвы, в рамках которого истцу отказано в признании незаконным перечисления части денежных средств, внесенных правопродшественником – обществом «АльянсДорСтрой», взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации не является обязательством, на которое распространяется правопреемство. При этом порядок перераспределения средств, внесенных таким лицом в компенсационный фонд саморегулируемой организации, законодательством не предусмотрен.

Между тем судами не учтено следующее.

## **I. Цели формирования компенсационных фондов саморегулируемых организаций**

1.1. По смыслу норм части 3<sup>1</sup> статьи 52, части 1 статьи 55<sup>6</sup>, части 1 статьи 55<sup>8</sup> и частей 3, 10, 11, 12 статьи 55<sup>16</sup> Градостроительного кодекса членство в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства является обязательным для осуществления организацией соответствующего вида работ. Юридическое лицо принимается в члены саморегулируемой организации при условии его соответствия требованиям, установленным саморегулируемой организацией к своим членам, и уплаты в полном объеме взносов в компенсационные фонды возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств в зависимости от уровня ответственности.

Компенсационный фонд возмещения вреда формируется в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица

вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения. По указанным деликтным обязательствам саморегулируемая организация с ее членами несет солидарную ответственность (часть 1 статьи 55<sup>16</sup> ГрК РФ).

Компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств формируется в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда. По договорным обязательствам саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность (часть 2 статьи 55<sup>16</sup> ГрК РФ).

Размер вноса в компенсационные фонды саморегулируемой организации определяется типом саморегулируемой организации и уровнем ответственности ее члена: при определении размера вноса в компенсационный фонд возмещения вреда уровень ответственности зависит от предельной цены договора, работы по которому может выполнять член саморегулируемой организации (части 10, 12 статьи 55<sup>16</sup> ГрК РФ), а при определении размера вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств – от предельного совокупного объема подрядных обязательств члена (части 11, 13 статьи 55<sup>16</sup> ГрК РФ).

1.2. Исходя из приведенных положений законодательства, внесение обязательных взносов в компенсационные фонды при вступлении лица в члены саморегулируемой организации по своей экономической сути представляет собой оплату участия в системе перераспределения рисков, что предоставляет лицу возможность осуществления строительной деятельности, соответствующей уровню его ответственности. Этим обусловлена дифференциация размера взносов в зависимости от предельной цены одного договора, работы по которому может выполнять организация, и предельной совокупности обязательств (цен) по всем подрядным договорам, заключаемым организацией.

Соответственно, механизм уплаты взносов в компенсационные фонды не должен выступать средством обогащения саморегулируемых организаций, а призван сократить издержки государства на контроль за деятельностью участников рынка, создать для саморегулируемых организаций стимулы самостоятельно оценивать риски и контролировать деятельность ее членом и, в конечном счете, обеспечить эффективность гражданско-правовой (договорной и деликтной) ответственности в сфере строительства.

## **II. Механизм возврата средств, внесенных в компенсационные фонды саморегулируемой организации при вступлении в нее лица, ранее**

**являвшегося членом саморегулируемой организации, исключенной из соответствующего реестра**

2.1. Градостроительное законодательство предусматривает специальную процедуру уплаты взносов при вступлении в саморегулируемую организацию в случае, если саморегулируемая организация, членом которой являлось юридическое лицо, была исключена из реестра саморегулируемых организаций.

Согласно части 16 статьи 55<sup>16</sup> Градостроительного кодекса индивидуальный предприниматель или юридическое лицо в случае исключения сведений о саморегулируемой организации, членами которой они являлись, из государственного реестра саморегулируемых организаций и принятия такого индивидуального предпринимателя или такого юридического лица в члены другой саморегулируемой организации вправе обратиться в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением о перечислении зачисленных на счет такого Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на счет саморегулируемой организации, которой принято решение о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации.

Взнос, ранее уплаченный юридическим лицом самостоятельно при вступлении в действующую саморегулируемую организацию, может быть возвращен в случае поступления средств Национального объединения саморегулируемых организаций на специальный счет такой саморегулируемой организации (пункты 1, 8 части 4 статьи 55<sup>16</sup> ГрК РФ).

2.2. Пункт 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) предусматривает, что при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят все права и обязанности присоединенного юридического лица.

Как разъяснено в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 2 статьи 58 Гражданского кодекса при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят все права и обязанности присоединяемого юридического лица в порядке универсального правопреемства вне зависимости от составления передаточного акта.

Суды исходили из невозможности правопреемства в части права на возврат средств, внесенных правопреемником в качестве оплаты взносов в компенсационные фонды саморегулируемой организации, полагая,

что внесение взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации является личной обязанностью каждого члена, которая считается исполненной при самостоятельном внесении такого взноса.

Однако такой подход судов противоречит как правовой природе взносов и правилам о правопреемстве, так и приведенным выше нормам, определяющим последствия исключения саморегулируемой организации из реестра.

2.3. При исключении саморегулируемой организации из соответствующего реестра денежные средства в соответствии с частью 14 статьи 55<sup>16</sup> Градостроительного кодекса должны быть зачислены на специальный счет Национального объединения саморегулируемых организаций. До момента вступления в действующую саморегулирующую организацию члены исключенной саморегулируемой организации теряют возможность продолжения строительной деятельности и, как следствие, исполнения принятых обязательств. Для продолжения строительной деятельности лицу необходимо вступить в действующую саморегулируемую организацию и повторно оплатить взносы, соответствующие его уровню ответственности, которые впоследствии могут быть возвращены при поступлении средств на счет саморегулируемой организации от Национального объединения саморегулируемых организаций.

Предусмотренный градостроительным законодательством механизм (порядок действий), предоставляющий члену исключенной из реестра саморегулируемой организации при вступлении в действующую саморегулируемую организацию возможность возратить уплаченный им взнос, во-первых, предотвращает возможность произвольного вывода средств из компенсационных фондов, а, во-вторых, позволяет компенсировать издержки на повторную оплату взносов, связанные с вынужденным переходом из исключенной саморегулируемой организации в другую, обеспечивающие при этом один и тот же объем ответственности члена.

После исключения СРО «ИОС» из реестра саморегулируемых организаций общество «АльянсДорСтрой» не могло продолжить исполнение обязательств по ранее заключенным договорам в сфере строительства без вступления в действующую саморегулируемую организацию, в связи с чем вступило в СРО «ОРС» и внесло взнос в размере 3 000 000 рублей.

Впоследствии общество «АльянсДорСтрой» не обращалось в Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением о возврате самостоятельно уплаченного взноса. Соответственно, общество «АльянсДорСтрой» к моменту исключения из единого государственного

реестра юридических лиц в связи с его реорганизацией в форме присоединения к обществу ГК «Альянс» обладало правом на возмещение 3 000 000 рублей, которое не было реализовано.

2.4. Суды аргументировали свою позицию ссылкой на норму части 5 статьи 55<sup>7</sup> Градостроительного кодекса, согласно которой лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные вступительный взнос, членские взносы и взнос (взносы) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие Градостроительного кодекса.

При этом требование истца в настоящем споре состояло не в возврате уплаченных правопреемником взносов в компенсационные фонды, а в возврате неосновательного обогащения, что не было учтено судами.

Указанное требование возникло в момент оплаты обществом «АльянсДорСтрой» взносов в компенсационные фонды СРО «ОРС» и в порядке универсального правопреемства при реорганизации в форме присоединения перешло к обществу ГК «Альянс».

В связи с этим при обращении общества ГК «Альянс» с требованием к Национальному объединению саморегулируемых организаций о перечислении средств, уплаченных в компенсационные фонды исключенной из реестра саморегулируемой организации, последнее было обязано перевести денежные средства на специальный счет СРО «ОРС» в размере, соответствующем взносу каждой из организаций, а СРО «ОРС», в свою очередь, возвратить эти средства ГК «Альянс».

### **III. Цели установления законодателем запрета требовать возврата выплаты в компенсационные фонды при выходе лица из саморегулируемой организации**

3.1. Ссылаясь на установленный частью 5 статьи 55<sup>7</sup> Градостроительного кодекса запрет требовать возврата выплаты в компенсационный фонд при выходе лица из саморегулируемой организации, суды не приняли во внимание цель законодательного регулирования.

Соответствующий запрет направлен на поддержание стабильности средств компенсационных фондов. Денежные средства, внесенные в компенсационные фонды, носят целевой характер и могут быть использованы саморегулируемой организацией только для целей погашения обязательств ее членов. Уменьшение объема компенсационного фонда вследствие произвольного выхода члена недопустимо, поскольку может негативно

повлиять на осуществление саморегулируемой организацией ее основной функции – выплаты контрагентам члена саморегулируемой организацией необходимой компенсации.

В связи с этим юридическое лицо или индивидуальный предприниматель при вступлении в саморегулируемую организацию принимает на себя риски, связанные с выбором неэффективной саморегулируемой организации, заключающиеся в невозможности изменить свой выбор без потери внесенного взноса.

Следовательно, норма части 5 статьи 55<sup>7</sup> Градостроительного кодекса должна ограничивать возможность уменьшения средств компенсационного фонда, а именно устанавливая запрет требовать возврата выплаты в компенсационный фонд при выходе члена из саморегулируемой организации. Однако указанная норма при ее телеологическом толковании (толковании на основе учета целей законодательного регулирования) не должна охватывать ситуацию, когда членство в саморегулируемой организации прекращается ввиду особого основания – реорганизации в форме присоединения к другому члену, и которая не влияет на стабильность средств компенсационных фондов и объем обязательств, по которым саморегулируемая организация может нести ответственность.

3.2. Довод ответчика о том, что в случае возврата денежных средств, внесенных обществом «АльянсДорСтрой», саморегулируемая организация в случае неисполнения обществом ГК «Альянс» обязательств будет нести ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 55<sup>16</sup> и статьей 60<sup>1</sup> Градостроительного кодекса, в отсутствие оплаты соответствующих взносов в компенсационные фонды саморегулируемой организации, основан на неверном толковании норм материального права.

При реорганизации в форме присоединения общества «АльянсДорСтрой» к обществу ГК «Альянс» к последнему в порядке универсального правопреемства перешли все права и обязанности. Объем обязательств общества ГК «Альянс» при присоединении к нему общества «АльянсДорСтрой» соответствует третьему уровню ответственности (пункт 3 части 12, пункт 3 части 13 статьи 55<sup>16</sup> ГрК РФ). Взносы в размере 6 000 000 рублей, необходимые для третьего уровня ответственности, полностью оплачены истцом при вступлении в СРО «ОРС».

Суды, соглашаясь с позицией ответчика о том, что правопреемство в части взносов в компенсационные фонды не допускается, не учли, что такой подход создает ситуацию, когда правопреемник вынужден повторно оплачивать взносы в компенсационные фонды саморегулируемой организации

в части перешедших к нему обязательств правопродшественника для того, чтобы иметь возможность продолжить исполнять его подрядные обязательства.

При этом совокупный объем обязательств, по которым саморегулируемая организация может нести солидарную и субсидиарную ответственность, при присоединении одного члена саморегулируемой организации к другому остается неизменным, что по смыслу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса влечет за собой возникновение неосновательного обогащения у саморегулируемой организации.

Таким образом, размер внесенных обществом ГК «Альянс» взносов в полной мере соответствует объему ответственности СРО «ОРС», а вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для взыскания заявленной истцом суммы не может быть признан правомерным.

Арбитражный суд кассационной инстанции не устранил нарушение, допущенное судами.

При изложенных обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшееся по делу решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при существенном нарушении норм материального права, а дело – подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Рязанской области от 03 августа 2023 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 февраля 2024 г. по делу № А54-4468/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Р.А. Хатыпова