

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-17179

г. Москва

28 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы акционерного общества «Метпром Урал» (далее – АО «Метпром Урал») и общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «КейЭсПи Стил» (далее – ООО «ТД «КейЭсПи Стил»)) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 июня 2024 г. по делу № А40-140351/2023,

установил:

«ГПБ Комплект» (акционерное общество) (далее – истец, поставщик) обратилось с иском в Арбитражный суд города Москвы к АО «Метпром Урал», покупателю, и ООО «ТД «КейЭсПи Стил», поручителю, о солидарном взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 14 октября 2022 г. по 22 мая 2023 г. в размере 14 441 814 руб. 45 коп., расходов по содержанию товара на складе в сумме 5 509 147 руб. 20 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 июня 2024 г., исковые требования удовлетворены.

АО «Метпром Урал» и ООО «ТД «КейЭсПи Стил» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные судебные акты, в которых просят их изменить и принять новый

судебный акт об отказе в удовлетворении иска в части взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации 15 октября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационных жалоб, принятых по делу и обжалуемых судебных актов оснований для передачи указанных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не выявлено.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что между сторонами заключен договор поставки товара на условиях продажи товара в кредит, при этом проценты за пользование коммерческим кредитом начисляются со дня, следующего за датой подписания спецификации.

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из надлежащего и добросовестного исполнения истцом своих обязательств, неправомерного уклонения покупателя от приемки товара, вследствие которого поставщиком понесены расходы по хранению товара.

Выраженные в жалобах возражения относительно срока начисления процентов за пользование коммерческим кредитом были рассмотрены судами и мотивированно отклонены.

С учетом установленного судами неправомерного поведения покупателя, немотивированно уклонившегося от приемки поставленного ему товара, оснований для несогласия с выводами судов не имеется.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Приведенные в жалобах доводы с учетом установленных судами фактических обстоятельств не являются достаточными в целях передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Метпром Урал» и обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «КейЭсПи Стил» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов