

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-20817

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Дело № А56-19152/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КРТ Система» (далее – общество «КРТ Система») на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 июля 2024 г.

по иску общества «КРТ Система» к акционерному обществу «Ленпромтранспроект» о расторжении соглашения о реструктуризации задолженности, взыскании задолженности, штрафа,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 сентября 2021 г. утверждено мировое соглашение в предложенной сторонами редакции, производство по делу прекращено.

Конкурсный управляющий акционерным обществом «Ленпромтранспроект» (далее – конкурсный управляющий) в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а также в соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» обратился в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой на указанное определение.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 июля 2024 г. определение от 14 сентября 2021 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В кассационной жалобе общество «КРТ Система» просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на его незаконность.

По смыслу части 1 статьи 2911, части 7 статьи 2916, статьи 29111 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем из содержания постановления не усматривается противоречия обжалуемого судебного акта статьям 286 - 288 АПК РФ о пределах рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции и его полномочиях при проверке законности судебных актов.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд округа не разрешал его по существу и не принимал нового решения, указал, что при разрешении вопроса об утверждении мирового соглашения суду первой инстанции необходимо исследовать и оценить обстоятельства, которые приведены конкурсным управляющим и могут иметь существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КРТ Система» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов