

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-20655

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Гильфановой Инги Сергеевны, Кубарева Сергея Юрьевича и Кубаревой Галины Васильевны на определение Арбитражного суда Иркутской области от 2 ноября 2022 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31 июля 2024 г. по делу № А19-7221/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Ангара» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными платежей, совершенных должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автолайн» в сумме 1 683 416 рублей, и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 2 ноября 2022 г. требования конкурсного управляющего должником удовлетворены.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2023 г. заявителям восстановлен пропущенный процессуальный срок на обжалование определения от 02.11.2022 и постановлением от 26 марта 2024 г. названное определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления управляющего отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 31 июля 2024 г. отменил постановление апелляционного суда, направив спор на новое рассмотрение в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанное постановление арбитражного суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанций, суд округа указал на необходимость оценки всех обстоятельств, касающихся процессуальной возможности заявителей обжалования определения суда первой инстанции в установленный законом срок с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 16 ноября 2021 г. № 49-П.

Доводы, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены постановления суда округа, который вопрос о наличии оснований для восстановления пропущенного процессуального срока окончательно не разрешил. При новом рассмотрении спора заявители не лишены возможности настаивать на обоснованности их ходатайств.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов